

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **W/0082/01/2021**

dátum: **31.01.2022**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj ako príslušný orgán dohľadu podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Clickpoint, s. r. o.**, Súhvezdná 3255/2, 821 02 Bratislava,
IČO: 45 245 690,

kontrola vykonaná dňa 05.05.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj na základe dokladov predložených orgánu dohľadu na základe výzvy zo dňa 28.01.2021,

pre porušenie zákazu distribútorom

- **sprístupniť hračku na trhu, ak by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a osobitné bezpečnostné požiadavky podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 78/2012 Z. z.** – v súvislosti s vykonanou kontrolou a na základe predložených dokladov bolo zistené, že dňa 28.01.2021 a dňa 04.01.2021 sa v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk, ktorý prevádzkuje účastník konania, nachádzal výrobok - HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 (kde sa pri predmetnom výrobku nachádzala informácia o cene 8,90 €/ks a informácia o dostupnosti 5-7 dní), napriek tomu, že nespĺňal požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY (1) Fyzikálne a mechanické vlastnosti, písm. d) bod. 1 - Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko uškrtienia), nakoľko na základe oznámenia zo Systému na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), pod číslom upozornenia A12/01742/20 (Zverejnené 11/12/2020 vo webovom hlásení Report-2020-50) bol Holandskom (ďalej len „oznámenie A12/01742/20“) oznámený nebezpečný výrobok – Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. N0. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915. V zmysle oznámenia A12/01742/20 predmetný výrobok (hračka) – predstavuje riziko uškrtienia, nakoľko šnúra držiaka na namočenie je príliš dlhá. To by mohlo byť uväznené počas rôznych aktivít dieťaťa, čo by viedlo k uškrtieniu. Výrobok nespĺňa príslušnú európsku normu EN 12586. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania je v zmysle čl. 2 ods. 6 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 distribútorom predmetného výrobku. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania sprístupnil hračku - HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 na trhu aj napriek tomu, že účastník konania

mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY (1) Fyzikálne a mechanické vlastnosti, písm. d) bod. 1 - Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko uškrtienia). Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. (v znení účinnom v čase porušenia),

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) cit. zákona pokutu vo výške **1500,- €**, (slovom: jedentisícpäťsto eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-00820121.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.05.2021 bola na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj vykonaná kontrola spoločnosti Clickpoint, s. r. o., Súhvezdná 3255/2, 821 02 Bratislava, IČO: 45 245 690 (ďalej len „účastník konania“), zameraná na došetrenie výrobku – HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372, ktorý bol dňa 28.01.2021 inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 04.01.2021 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistený v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk (kde sa pri predmetnom výrobku nachádzala informácia o cene 8,90 €/ks a informácia o dostupnosti 5-7 dní), ktorý prevádzkuje účastník konania, a ktorý pôsobil vizuálne zhodne s výrobkom – Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. N0. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915), ktorý bol zverejnený v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01742/20, na dodržiavanie zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“) a na dodržiavanie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov. Výsledok vykonanej kontroly je na základe predložených dokladov orgánu dohľadu zo strany účastníka konania (účastník konania predložil orgánu dohľadu doklady dňa 06.02.2021, a to na základe výzvy zo dňa 28.01.2021, ktorou orgán dohľadu vyzval účastníka konania na predloženie dokladov potrebných k došetreniu výrobku – HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 a ktorá bola účastníkovi konania doručená do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 03.02.2021) spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2021. Inšpekčný záznam zo dňa 05.05.2021 bol účastníkovi konania doručený dňa 14.05.2021.

Kontrola bola vykonaná na základe oznámenia zo Systému na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), nakoľko pod číslom upozornenia A12/01742/20 (Zverejnené 11/12/2020 vo webovom hlásení Report-2020-50) bol Holandskom (ďalej len „oznámenie A12/01742/20“) oznámený nebezpečný výrobok - Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. N0. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915). V zmysle oznámenia A12/01742/20 predmetný

výrobok (hračka) – predstavuje riziko uškrtienia, nakoľko šnúra držiaka na namočenie je príliš dlhá. To by mohlo byť uväznené počas rôznych aktivít dieťaťa, čo by viedlo k uškrtieniu. Výrobok nespĺňa príslušnú európsku normu EN 12586.

Na základe výzvy zo dňa 28.01.2021 boli dňa 06.02.2021 orgánu dohľadu zo strany účastníka konania na predmetný výrobok - HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 predložené doklady, a to: EU Declaration of Conformity zo dňa 18.06.2019, Prohlášení o shodě dle zákona č. 634/1992 Sb. zo dňa 01.06.2019 a fotografia daného výrobku, kde sa na pripevnenom papierovom štítku uvádzali informácie: EAN: 8711811093915, Distribútor v SK B.), pričom bolo zistené, že sa jedná o vzhľadovo aj označením identický výrobok s nebezpečným výrobkom - Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. NO. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915) zverejneným v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX), pod číslom upozornenia A12/01742/20. Na základe záväzných pokynov uložených účastníkovi konania v inšpekčnom zázname zo dňa 05.05.2021 účastník konania dňa 19.05.2021 do aktivovanej elektronickej schránky orgánu dohľadu zaslal doklad – Skladové pohyby (v doklade je uvedený príjem výrobku dňa 03.06.2019 na základe dokladu č. 19170531 a výdaj predmetného výrobku 19.10.2019 na základe dokladu č. 19K0110263), pričom účastník konania uviedol, že predmetný výrobok bol zakúpený od distribútora tejto značky pre SR – B. dňa 03.06.2019, faktúra 19170531)

Z uvedeného vyplynulo, že účastník konania je v zmysle čl. 2 ods. 6 NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 distribútorom predmetného výrobku.

Z uvedeného vyplýva, že účastník konania sprístupnil hračku - HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 na trhu (predmetný výrobok bol dňa 28.01.2021 inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 04.01.2021 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistený v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk (kde sa pri predmetnom výrobku nachádzala informácia o cene 8,90 €/ks a informácia o dostupnosti 5-7 dní), ktorý prevádzkuje účastník konania) aj napriek tomu, že účastník konania mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY (1) Fyzikálne a mechanické vlastnosti, písm. d) bod. 1 - Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko uškrtienia).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. (v znení účinnom v čase porušenia), za ktoré ako distribútor zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.12.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 02.01.2022.

V zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 10.01.2022, označenom ako Vyjadrenie k začatiu správneho konania a žiadosť o predĺženie lehoty vo vzťahu k návrhom na doplnenie dokazovania (ďalej len „vyjadrenie“), ktorý bol doručený do elektronickej schránky orgánu dohľadu dňa 10.01.2022, v ktorom sa uvádzalo, že (1) dňa 01.01.2022 bolo účastníkovi konania do aktivovanej elektronickej schránky doručené oznámenie o začatí správneho konania. (2) V zmysle oznámenia o začatí správneho konania bolo Inšpektorátom SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj skonštatované, že účastník konania ako distribútor sprístupnil hračku - HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372 na trhu pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk aj napriek tomu, že kontrolovaná osoba mala vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. Tu uvedená hračka bola na základe oznámenia zo systému na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) označená ako nebezpečná. Podkladom pre začatie správneho konania bol výsledok kontroly – inšpekčný záznam zo dňa 05.05.2021, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 14.05.2021. (3) Dňa 04.01.2021 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj a dňa 28.01.2021 inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj zistený v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk výrobok, ktorý sa vizuálne zhodoval s výrobkom uvedeným v bode (2) ich vyjadrenia. Účastník konania bol vyzvaný na predloženie dokladov k hračke výzvou zo dňa 28.01.2021. (4) Účastník konania vo vyjadrení ďalej uvádza, že účastník konania ku dňu 28.01.2021 nedisponoval ani jedným kusom uvedenej hračky a nemal uvedenú hračku na sklade. Po doručení výzvy orgánu dohľadu dôvodne predpokladali, že sa od nich požaduje dokumentácia k došetreniu hračky uvedenej v bode 2 ich vyjadrenia, ktorej jeden kus bol v ich obchode predaný ešte v roku 2019. Do 03.02.2021 preto zaslali spoločnosti B. žiadosť o predloženie dokumentácie. Zo strany spoločnosti B. im bola dňa 04.02.2021 doručená dokumentácia k hračke uvedenej v bode (2) ich vyjadrenia spolu s informáciou, že tam uvedená hračka sa už nevyrába a bola nahradená podobnou s iným označením 132375. (5) Účastník konania nie je distribútorom tu uvedenej nebezpečnej hračky, hračka bola zakúpená v ich obchode jedenkrát, v roku 2019, odvtedy nebola kúpená, predaná ani naskladnená a súčasne jej výroba bola nahradená. (6) Vzhľadom na skutočnosť, že ich predajňa bola počnúc dňom 23.12.2021 až do 07.01.2022 zatvorená konateľ spoločnosti čerpal dovolenku (do dňa 10.01.2022) dovoľujú si touto cestou požiadať o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k zisteným nedostatkom, k podkladom ako i spôsobu ich zistenia a na doplnenie dôkazov, a to o ďalších 8 dní.

Dňa 19.05.2021 bola do elektronickej schránky orgánu dohľadu zaslaná správa od účastníka konania, v ktorej sa uvádzalo, že v prílohe posielajú splnenie záväzných pokynov vyplývajúcich z IZ – resp. zdokumentovanie opatrení: a produkt naskladnili iba 1x a to 3.6.2019 a predali priamo na predajni 19.10.2019. Odvtedy na tejto položke ďalšie pohyby nenastali. Nakoľko fungujú ako maloobchod, produkt nedistribuovali ďalej, nemajú žiaden zoznam odberateľov. Produkt bol kúpený zákazníkom cez pokladňu dňa 19.10.2019 – doklad19K0110263. Tovar Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý kód 132372 bol zakúpený od distribútora tejto značky pre SR – B.. dňa 03.06.2019, faktúra 19170531, ako už písali vyššie produkt nakúpili a predali podľa ich skladového systému Pohoda, ktorý používajú od r. 2015 iba 1x a to v r. 2019 kedy sa uskutočnil nákup aj predaj danej hračky a odvtedy je stav skladu 0ks, na webovú stránku www.kmart.sk a aj u nich na predajni umiestnili oznam o nebezpečnom produkte a možnostiach jeho vrátenia. V prílohe boli zaslané doklady a to: Skladové pohyby Clickpoint, s.r.o. za rok 2019; Oznam o nebezpečnom výrobku na stránke www.kmart.sk a fotografia vyveseného oznamu o nebezpečnom výrobku.

Dňa 06.02.2021 bola do elektronickej schránky orgánu dohľadu zaslaná správa od účastníka konania, v ktorej sa uvádzalo, že zasielajú požadované dokumenty a fotografie ku kontrole

hračky Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý. V prílohe boli orgánu dohľadu zaslané nasledovné doklady EU Declaration of Conformity zo dňa 18.06.2019, Prohlášení o shodě dle zákona č. 634/1992 Sb. zo dňa 01.06.2019, Prohlášení o shodě dle zákona č. 634/1992 Sb. zo dňa 01.06.2019 s pečiatkou spoločnosti B. a fotografia predmetnej hračky.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný.

Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení a v správe doručenej do elektronickej schránky orgánu dohľadu dňa 19.05.2021 orgán dohľadu uvádza, že pokiaľ ide o právne postavenie jednotlivých hospodárskych subjektov zákon č. 78/2012 Z. z. odkazuje na NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej aj „Nariadenie“). V zmysle článku 2 ods. 5 Nariadenia je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu. V zmysle článku 2 ods. 1 Nariadenia sa sprístupnením na trhu rozumie každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne. V tejto súvislosti poukazujeme, že výrobok je sprístupnený na trhu, keď je dodaný na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za odplatu, alebo bezplatne. Takouto dodávkou je akákoľvek ponuka na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie, ktorá by mohla mať za následok skutočnú dodávku (napr. výzva k nákupu prostredníctvom internetového obchodu). Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že zverejnenie ponuky predmetného výrobku zisteného v priamej ponuke pre spotrebiteľa dňa 04.01.2021 a dňa 28.01.2021 v internetovom obchode www.kmart.sk je možné subsumovať pod pojem sprístupnenia na trhu. Účastník konania orgánu dohľadu uviedol, že predmetnú hračku nadobudol od spoločnosti B.. V danom prípade je teda zrejmé, že účastník konania nadobudol predmetný výrobok od hospodárskeho subjektu so sídlom na území členského štátu (Česká republika), teda nejednalo sa zo strany účastníka konania o uvedenie výrobku na trh, resp. o dovozcu (článok 2 ods. 2, článok 2 ods. 5 Nariadenia). Akýkoľvek úkon v rámci predmetného harmonizačného predpisu od hospodárskeho subjektu v právnom postavení distribútora (jednak k distribútorovi, tak i) ku koncovému používateľovi je vymedzený ako sprístupnenie na trhu. Účastník konania tak vystupuje v právnom postavení distribútora a je povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 78/2012 Z. z. Pokiaľ ide o účastníkom konania vo vyjadrení uvedenú požiadavku, o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa, resp. doplnenie dokazovania v tejto súvislosti orgán dohľadu uvádza, že do času vydania tohto rozhodnutia účastník konania orgánu dohľadu nepredložil žiadne ďalšie, resp. nové informácie, doklady, či iné dôkazy.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

V zmysle prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY (1) Fyzikálne a mechanické vlastnosti, písm. d) bod. 1 - Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko úškrtienia).

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či výrobcovia, splnomocnení zástupcovia, dovozcovia a distribútori dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, sú v danom prípade zistenia vyplývajúce z oznámenia A12/01742/20, nakoľko v Systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) pod číslom upozornenia A12/01742/20 (Zverejnené 11/12/2020 vo webovom hlásení Report-2020-50) bol Holandskom (ďalej len „oznámenie A12/01742/20“) oznámený nebezpečný výrobok - Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. N0. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915), ktorý bol dňa 28.01.2021 inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj a dňa 04.01.2021 inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistený v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk (kde sa pri predmetnom výrobku nachádzala informácia o cene 8,90 €/ks a informácia o dostupnosti 5-7 dní).

Zistené porušenie zákona účastníkom konania má kontrolný orgán, vzhľadom na platnú dikciu cit. zákona podľa § 23 ods. 1 písm. a) povinnosť sankcionovať pokutou od 1 500 do 50 000 eur. Na základe zisteného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole na základe predložených dokladov orgánu dohľadu zo strany účastníka konania (účastník konania zaslal do elektronickej schránky orgánu dohľadu doklady dňa 06.02.2021 a dňa 19.05.2021) a z vyjadrenia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. (v znení účinnom v čase porušenia) prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu č.78/2012 Z. z. Právne predpisy v oblasti bezpečnosti výrobkov, vrátane hračiek zakotvujú právny rámec pre všetky formy dodávok vrátane predaja na diaľku a predaja prostredníctvom elektronických prostriedkov. Bez ohľadu na spôsob predaja preto výrobky určené na sprístupnenie na trh Únie musia byť v súlade s platnými právnymi predpismi. V predmetnom prípade bol pod číslom upozornenia A12/01742/20 (Zverejnené 11/12/2020 vo webovom hlásení Report-2020-50) bol Holandskom (ďalej len „oznámenie A12/01742/20“) oznámený nebezpečný výrobok - Happy Horse - Rabbit Reece Tuttle – Grey, Blue and Pink, Grey Rabbit Reece Tuttle art. N0. 132372 (Grey Rabbit Reece Tuttle EAN code 8711811093915), pričom dňa 28.01.2021 a dňa 04.01.2021 bol v priamej ponuke pre spotrebiteľa v internetovom obchode www.kmart.sk ktorý prevádzkuje účastník konania zistený výrobok – HAPPY HORSE Happy Horse maznáčik Králik Reece šedý, EAN: 8711811 093915, kód výrobku: 132372. Účastník konania ako distribútor tak sprístupnil predmetnú hračku na trhu aj napriek tomu, že mal vedieť, že nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (OSOBITNÉ BEZPEČNOSTNÉ POŽIADAVKY (1) Fyzikálne a mechanické vlastnosti, písm. d) bod. 1 - Hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko úškrtienia).

Účastník konania je profesionálom v danej oblasti a z uvedeného dôvodu je od neho potrebné očakávať, že svoju činnosť bude vykonávať v súlade s odbornou starostlivosťou a príslušnými

právnymi predpismi. Ponuka nebezpečných výrobkov, o to väčšmi ak sa jedná o hračky je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo, najmä so zreteľom na potenciálne ohrozenie života a zdravia obzvlášť ohrozenej skupiny spotrebiteľov akou sú deti. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že protiprávny stav pretrvával minimálne v čase sprístupnenia výrobku špecifikovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zákon č. 78/2012 Z. z. je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom, teda k naplneniu skutkovej podstaty predmetného správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona č. 78/2012 Z. z. je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračku, teda výrobok určený pre deti. Správny orgán však prihliadol v prospech účastníka konania na skutočnosť, že v danom prípade sa jednalo o prvé preukázané porušenie zákona č. 78/2012 Z. z. zo strany účastníka konania. Vzhľadom k tomu má orgán dozoru za to, že v danom prípade je dostatočné uloženie sankcie v minimálnej sadzbe. Orgán dozoru v tejto súvislosti uvádza, že zákon č. 78/2012 Z. z. neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie, napomenutie a pod. Orgán dozoru pri zistení porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. ukladá sankciu obligatórne, ako aj vyplýva zo znenia § 23 ods. 1 písm. a) cit. zákona: „Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).“. V zmysle čl. 2 ods. 2 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky, v platnom znení, sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Účastník konania sa dopustil protiprávneho konania a tým naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy v minimálnej zákonom stanovenej výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre
Bratislavský kraj, Bajkalská 21/A, P. O. BOX č. 5, 820 07 Bratislava 27

číslo: **P/0116/01/2020**

dátum: **28.02.2022**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, podľa § 3 ods. 4, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **HAVE FUN s. r. o.**, Družstevná 1/806, 900 23 Viničné,
IČO: 44 372 159,

kontrola vykonaná prostredníctvom výzvy zo dňa 16.09.2020, výzvy zo dňa 12.10.2020 a výzvy zo dňa 07.12.2020,

pre porušenie povinnosti predávajúcim

- **vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia** – v súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. P., uplatnenú prostredníctvom elektronickej pošty dňa 19.12.2019 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy P.; ďalej z obsahu e-mailu odoslaného dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy účastníka konania m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p. ako aj z dokladu „Reklamačný zoznam“ vyplýva, že účastníkovi konania bol reklamovaný výrobok doručený dňa 08.01.2020), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku Kladková kuša PSE Fang set 350fps 165lbs v hodnote 399,90 €, zakúpeného dňa 17.12.2019 (Faktúra č. F20193171 zo dňa 17.12.2019) prostredníctvom elektronickej pošty odoslanej dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p., a to zamietnutím bez odborného posúdenia, čím došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 cit. zákona pokutu vo výške **150 ,- €**, (slovom: stopäťdesiat eur).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú. SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS-379, VS-01160120.

O d ô v o d n e n i e

Prostredníctvom výzvy zo dňa 16.09.2020, výzvy zo dňa 12.10.2020 a výzvy zo dňa 07.12.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj kontrolu spoločnosti HAVE FUN s. r. o., Družstevná 1/806, 900 23 Viničné, IČO: 44 372 159 (ďalej len „účastník konania“), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a na prešetrenie podnetu spotrebiteľa p. Ing. P., evidovaného pod č. 312/2020. Na základe predmetných výziev boli orgánu kontroly vnútorného trhu zo strany účastníka konania predložené doklady, ktorých preskúmaním bol zistený výsledok kontroly.

V súvislosti s vykonanou kontrolou na základe predložených dokladov bolo zistené, že predávajúci vybavil reklamáciu spotrebiteľa p. Ing. P., uplatnenú prostredníctvom elektronickej pošty dňa 19.12.2019 (e-mail odoslaný z e-mailovej adresy p.; ďalej z obsahu e-mailu odoslaného dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy účastníka konania m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p. ako aj z dokladu „Reklamačný zoznam“ vyplýva, že účastníkovi konania bol reklamovaný výrobok doručený dňa 08.01.2020), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku Kladková kuša PSE Fang set 350fps 165lbs v hodnote 399,90 €, zakúpeného dňa 17.12.2019 (Faktúra č. F20193171 zo dňa 17.12.2019) prostredníctvom elektronickej pošty odoslanej dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p., a to zamietnutím bez odborného posúdenia.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za ktoré ako predávajúci zodpovedá účastník konania.

Na základe zisteného a preukázaného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.08.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania (ďalej len „oznámenie“) do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania, ktoré bolo doručené v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.08.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom zo dňa 25.08.2021 (zaslaným účastníkom konania orgánu dozoru doporučenou listovou zásielkou do vlastných rúk a zaevidovaným tunajším inšpektorátom dňa 31.08.2021) označeným ako „Stanovisko k začatiu správneho konania a vyjadrenie zákazníka k priebehu reklamácie“ (ďalej len „stanovisko zo dňa 25.08.2021“), v ktorom uviedol, že lukostrelecký obchod L., ktorý prevádzkuje spoločnosť HAVE FUN s. r. o., ktorý realizuje predaj lukov, kuší a príslušenstva od roku 2008 neriešil až do tohto prípadu žiadnu takú reklamáciu, ktorá by doslova nemala zmysel, teda bola doslova vymyslená zákazníkom a ten spustil mašinériu procesov a nezmyselných dokazovaní a pingpongovania si komunikácie s pracovníkmi obchodnej inšpekcie. Drvivú väčšinu všetkých doterajších reklamácií vyriešili k spokojnosti ich zákazníkov, často výmenou výrobku už pri prvej reklamacii alebo vrátením peňazí a aj preto neeviduje Slovenská obchodná inšpekcia na účastníka konania iné podnety, čo sa týka predaja lukov a kuší a to pri tisícoch predajov ročne. Tento prípad je však priam absurdný, pretože je účastník konania principiálne proti tomu, aby sa zaoberal nezmyselnosťami, ktoré si zákazník doslova vymyslí. Základná logika hovorí, že ak je niečo v poriadku (čo potvrdilo veľa

zákazníkov kúpu tohto modelu predchádzajúcim tomuto predaju tým, že sa nijako nestážovali na farbu kuše), nie je dôvod sa zaoberať a dávať posudzovať niečo, čo všetci ostatní považujú za štandardné a dobré a je také aj stanovisko výrobcu danej kuše. So zákazníkom bolo jednané slušne a bolo mu telefonicky ponúknuté aj vrátenie peňazí za podmienky, že bude odrátaných 5 % z ceny, pretože nemal pôvodný obal (to majú uvedené v obchodných podmienkach), s čím nesúhlasil a žiadal 100 % vrátenie peňazí alebo inú kušu, ktorej dodanie nebolo pre účastníka konania rentabilné v žiadanej cene. Predajná cena kuše bola 399 Eur a nebol absolútne žiadny dôvod ju dávať preverovať na odborné posúdenie v hodnote niekoľko stoviek eur, keď stanovisko výrobcu a oficiálneho distribútora, ktorý je poverený výrobcom na posudzovanie reklamácií sa vyjadrili jasne a zhodne, že sa jedná o štandardnú povrchovú úpravu, ktorá je rovnaká na všetkých vyrábaných a dodávaných kušiach tohto modelu. Na základe výzvy od SOI účastník konania predkladá nasledovné vyjadrenie k samotnému predmetu reklamácie a namieta samotné začatie reklamačného konania a následne aj začatie akéhokoľvek správneho konania a to z dôvodu, že kuša im nebola na reklamáciu dodaná v kompletnom (celistvom) stave. Zákazník p. H. poslal účastníkovi konania len jej prednú časť a to dňa 8.1.2020. Vyzývali ho telefonicky na zaslanie aj druhej (hlavnej) časti kuše, ktorú im však poslal spôsobom, ktorý nie je pre nich akceptovateľný a teda poslal balík na dobierku (zákazník zamýšľal, že takto mu zaplatia plnú cenu cez kuriéra, aby sa tak automaticky dostal k úplnej sume, ktorú za kušu pôvodne zaplatil (čo odmietli, pretože to nebolo nič iné ako špekulácia a spôsob ako obísť akúkoľvek možnú reklamáciu či posudzovanie). Keďže odmietli zaplatať akejkoľvek sumy kuriérovi (pretože si nič od nikoho neobjednali v tom čase), kuša sa vrátila zákazníkovi späť. Doposiaľ od začatia tohto prípadu im neposlal teda pažbu (druhú časť kuše), bez ktorej je kuša nekompletná. Keďže ani po výzve neposlal tovar kompletný a teda po celý čas nemali ani kompletný tovar/výrobok, začatie samotnej reklamácie nemohlo podľa pravidiel reklamácie a zákona ani nastať. Zákazník pán H. ich telefonicky zo dňa 3.8.2021 požiadal o vrátenie prednej časti kuše, v deň 4.8.2021 ju následne odoslali kuriérom na jeho adresu a túto prednú časť kuše aj fyzicky prevzal, v tomto čase má už kompletnú kušu doma. Ak by aj napriek vyššie uvedeného prišlo k začatiu reklamácie tejto kuše, tu je stanovisko prevádzkovateľa spoločnosti HAVE FUN s. r. o. ku tomuto konkrétnemu prípadu:

Odborné posúdenie povrchovej úpravy kuše nemôže podľa názoru účastníka konania ani posúdiť nikto iný ako výrobca, pretože len ten vie, čo je štandardný výrobok. Výrobca v tomto prípade poveril svojho distribútora, spoločnosť J. na posudzovanie reklamácií, na čo prikladajú dokument. Účastník konania sa pýta, ako môže akýkoľvek znalec posúdiť povrchový náter, ak nemá na porovnanie iné výrobky rovnakého modelu danej firmy? Samozrejme, že nemôže. Maximálne môže posúdiť funkčnosť výrobku, ktorá však bola u tejto kuše plne zachovaná. Uviedli, že všetky kuše z tohto modelu, ktoré predávali mali úplne rovnakú štruktúru náteru farby, bolo ich približne 15 až 20 v priebehu rokov 2017-2019 a dva ďalšie kusy mali v tom čase aj na sklade a mali úplne rovnaký, teda štandardný povrch, ponúkali aj tieto kusy zákazníkovi, čo on odmietol. Ak je niečo štandardné a bežné a predali viac kusov a nikdy predtým sa žiadny zákazník nestážoval na podobný problém s farbou, nie je dôvod dávať funkčnú kušu posudzovať niekomu, kto sa s kušami zrejme ani nikdy nestretol. Na porovnanie farby jedného kusu s iným kusom nie je potrebné odborné posúdenie a platenie drahých znalcov, stačí vizuálne porovnať výrobok s iným výrobkom zo strany ich výrobcu, všetky kuše mali rovnakú povrchovú úpravu, ktorú aj ich dodávateľ určil za štandardnú. Na akékoľvek odborné posudzovanie povrchového náteru a povrchov kuší ani neexistuje na Slovensku relevantná inštitúcia. Nebude opakovať všetko to, čo už k tomuto prípadu uviedli, je to uvedené nižšie. Ich stanovisko je teda nemenné, trvajú na tom, že táto reklamácia je od začiatku neopodstatnená, kuša, ktorú zákazníkovi p. H. predali, bola dokázateľne aj podľa fotografií štandardná, tak ako na ostatných kušiach, ktoré v tom čase mali skladom, k čomu prikladajú fotografie. Preto nebol žiaden dôvod dávať povrchovú úpravu kuše (náter) na ďalšie odborné posudzovanie, stanovisko výrobcu bolo jasné.

Zhrnutie priebehu posudzovaného prípadu: Dňa 17.12.2019 si zákazník p. H. od spoločnosti HAVE FUN s. r. o. zakúpil na diaľku (dobierkou) kušu. Po pár dňoch reklamoval, že sa mu nepáči farba prednej časti kuše. Prednú časť kuše im poslal späť. Následne mu zaslali obrázky tohto istého modelu novej kuše, ktorá bola na sklade. Nepáčila sa mu povrchová úprava ani tejto druhej rovnakej kuše. Spoločnosť HAVE FUN s. r. o. sa mu telefonicky pokúšala vysvetliť, že kuša vyzerá rovnako ako tá jeho prvá. P. H. bol prvým zákazníkom, ktorý za 13 rokov reklamoval povrchovú úpravu kuše. Zákazníci predtým boli vždy s povrchovou úpravou tohto modelu spokojní a vyberali si ho či už prostredníctvom nákupu na diaľku alebo osobne u nich v predajni. Je dôležité spomenúť, že zákazník nežiadal o vrátenie peňazí, ani telefonicky ani emailom neodstúpil od kúpnej zmluvy a nevyužil tak 14 dňovú zákonnú lehotu na vrátenie tovaru zakúpeného na diaľku s následným právom na vrátenie peňazí, vybral si právo reklamácie, čo akceptovali a zaevidovali jeho reklamáciu do reklamačného protokolu v zmysle reklamačného poriadku spoločnosti HAVE FUN s. r. o. Na zákazníkovi p. H. uplatnenú reklamáciu však od prvého momentu nebol žiadny dôvod, keďže kuší tohto modelu a v tejto povrchovej úprave predali približne 15-20 a všetky mali rovnakú povrchovú úpravu, rovnaké vonkajšie prevedenie, podotýkajú, že štandardné. Z ich pohľadu, ako odborného predajcu kuší s 13 ročnými skúsenosťami, nevideli absolútne žiaden dôvod na reklamáciu, preto ju písomne (mailom) zamietli a v tomto duchu aj odpovedali zákazníkovi. Kuša nevykazovala žiadne vady, ani nedostatky, tak po funkčnej ani vizuálnej stránke a bola rovnaká ako je vyobrazená v ich ponuke a rovnaká ako iné kuše tohto typu a modelu. V žiadnom prípade sa nejednalo o povrchovú vadu, ako uvádza zákazník vo svojom stanovisku, je to len jeho subjektívny pohľad. Reklamáciu teda zamietli ako neopodstatnenú. Nakoľko však p. H. stále trval na svojom, tak ešte požiadali ich dodávateľa J. z Holandska o stanovisko, ktoré prikladajú k tomuto ich vyjadreniu k priebehu reklamácie a ktoré preposlali aj zákazníkovi p. H.. Dodávateľ J. sa vyjadril, že sa jedná o štandardnú povrchovú úpravu danej kuše a takto sa tento typ PSE FANG 350 doposiaľ vyrábala a dodávala a bol niekoľko rokov veľmi úspešný model, ktorý ich dodávateľ predával v stovkách kusov po celej Európe. Zákazník následne žiadal, aby mu objednali inú ním vybranú kušu, ktorú našiel na istej českej web stránke. Túto kušu vedeli zabezpečiť, no cenu, ktorú uviedol p. H., za žiadnych okolností nevedeli zachovať a za túto cenu by bol pre nich obchod stratový, preto účastník konania navrhol kompromis, ktorý bol pre nich prijateľný, teda o istú sumu viac ako navrhoval. S cenou, ktorú účastník konania navrhol, zákazník p. H. však nesúhlasil. Následne mu účastník konania teda ponúkol na výber inú kušu, ktorú majú skladom, je ich viac ako 20 druhov podobnej kvality a cenovej úrovne. Túto ponuku zákazník odmietol, hoci dlhodobo majú najväčší výber kuší skladom a už dlhé roky patria k najväčším predajcom kuší na trhu v SR, takže nie je iné miesto v SR, kde by mali väčší výber kuší ako u nich. Následne zákazník p. H. žiadal vrátenie peňazí, na čo nebolo opodstatnenie, keďže sa mu vyjadrili písomne, že jeho reklamáciu zamietajú ako neodôvodnenú a neopodstatnenú. Ďalej uvádzajú, že zákazník p. H. im poslal len jednu časť kuše, druhú časť si nechal svojvoľne u seba. Chceli poslať ním zaslanú prednú časť kuše keďže si ju riadne kúpil, ale odmietol to so slovami, že „on ich nahlási na SOI a nebude preberať žiadny balík“. Predná časť kuše je stále uskladnená u nich a sú kedykoľvek pripravení mu ju vydať alebo zaslať, ak bude akceptovať jej prevzatie. Doteraz neprejavil záujem o prednú časť kuše ani po opakovaných telefonických výzvach ich zamestnancov a prestal im aj odpovedať na telefonáty. Zákazník p. H. nemá ani pôvodný obal a krabicu od tejto kuše čo sa vyžaduje pri uplatnení reklamácie aj v ich reklamačnom poriadku, preto mu oznámili, že ak by vymieňal kušu za iný model, budú mu odpočítavať 5 % z predajnej ceny (nevrátenie pôvodného obalu predajcovi), čo majú uvedené aj vo Všeobecných obchodných podmienkach). Tento zákazník od začiatku nemal záujem vyriešiť uvedenú situáciu konštruktívne ani štandardne, teda výmenou za iný model podobnej cenovo-kvalitatívnej úrovne u nich sa nachádzajúci, namiesto toho sa obrátil sa obchodnú inšpekciu. Dokonca sa pokúsil im poslať druhú časť kuše bez oznámenia na dobierku s tým, že niektorý zo zamestnancov za dobierku zaplatí a on sa dostane k plnej sume,

ktorú za kušu zaplatil. Snaha o obojstranne vhodné vyriešenie tohto problému z ich strany bola a stále trvá. Spoločnosť HAVE FUN s. r. o. prikladá niekoľko fotiek iných nových kuší tohto modelu na porovnanie, z ktorých vyplýva, že povrchová úprava je bežná a je rovnaká u všetkých kuší tohto modelu. Iný problém s funkčnosťou alebo spoľahlivosťou zákazníck neuvádzal, ani na danej kuši žiadne problémy neboli.

Záver/Stanovisko predajcu HAVE FUN s. r. o.: Trvajú na tom, že kuša má štandardnú povrchovú úpravu, čo im potvrdil aj jej dodávateľ spoločnosť J. z Holandska. Kuša nemá ani žiadnu inú funkčnú vadu, estetickú vadu a je vyhotovená, resp. bola ich spoločnosťou dodaná v prevedení, v akom ho ponúka a dodáva ich dodávateľ, jedná sa o štandardný výrobok a celý tento problém je len subjektívny pohľad zákazníka p. H..

Orgánu dozoru bol zároveň spolu s listom označeným ako „Stanovisko k začatiu správneho konania a vyjadrenie zákazníka k priebehu reklamácie“ zaslaný doklad – list spoločnosti P. zo dňa 27.10.2020, ktorého obsahom je vyhlásenie spoločnosti P., že spoločnosť J. je oficiálnym distribútorom PSE výrobkov a je certifikovaná na posudzovanie a vybavenie uplatnených reklamácií.

V liste označenom ako „Stanovisko k vyjadreniu zákazníka k priebehu reklamácie“ zo dňa 22.09.2020 (ďalej len „stanovisko zo dňa 22.09.2020“), účastník konania uviedol, že dňa 17.12.2019 si zákazník p. H. od spoločnosti HAVE FUN s. r. o. zakúpil na diaľku (dobierkou) kušu. Po pár dňoch reklamoval, že sa mu nepáči farba prednej časti kuše. Prednú časť kuše im poslal späť. Následne mu zaslali obrázky tohto istého modelu novej kuše, ktorá bola na sklade. Nepáčila sa mu povrchová úprava ani tejto druhej rovnakej kuše. Spoločnosť HAVE FUN s. r. o. sa mu telefonicky pokúšala vysvetliť, že kuša vyzerá rovnako ako tá jeho prvá. P. H. bol prvým zákazníkom, ktorý za 13 rokov reklamoval povrchovú úpravu kuše. Zákazníci predtým boli vždy s povrchovou úpravou tohto modelu spokojní a vyberali si ho či už prostredníctvom nákupu na diaľku alebo osobne u nich v predajni. Je dôležité spomenúť, že zákazník nežiadal o vrátenie peňazí, ani telefonicky ani emailom neodstúpil od kúpnej zmluvy a nevyužil tak 14 dňovú zákonnú lehotu na vrátenie tovaru zakúpeného na diaľku s následným právom na vrátenie peňazí, vybral si právo reklamácie, čo akceptovali a zaevidovali jeho reklamáciu do reklamačného protokolu v zmysle reklamačného poriadku spoločnosti HAVE FUN s. r. o. Na zákazníkom p. H. uplatnenú reklamáciu však od prvého momentu nebol žiadny dôvod, keďže kuši tohto modelu a v tejto povrchovej úprave predali približne 15-20 a všetky mali rovnakú povrchovú úpravu, rovnaké vonkajšie prevedenie, podotýkajú, že štandardné. Z ich pohľadu, ako odborného predajcu kuší s 13 ročnými skúsenosťami, nevideli absolútne žiaden dôvod na reklamáciu, preto ju písomne (mailom) zamietli a v tomto duchu aj odpovedali zákazníkovi. Kuša nevykazovala žiadne vady, ani nedostatky, tak po funkčnej ani vizuálnej stránke a bola rovnaká ako je vyobrazená v ich ponuke a rovnaká ako iné kuše tohto typu a modelu. V žiadnom prípade sa nejednalo o povrchovú vadu, ako uvádza zákazník vo svojom stanovisku, je to len jeho subjektívny pohľad. Reklamáciu teda zamietli ako neopodstatnenú. Nakoľko však p. H. stále trval na svojom, tak ešte požiadali ich dodávateľa J. z Holandska o stanovisko, ktoré prikladajú k tomuto ich vyjadreniu k priebehu reklamácie a ktoré preposlali aj zákazníkovi p. H.. Dodávateľ J. sa vyjadril, že sa jedná o štandardnú povrchovú úpravu danej kuše a takto sa tento typ PSE FANG 350 doposiaľ vyrábala a dodávala a bol niekoľko rokov veľmi úspešný model, ktorý ich dodávateľ predával v stovkách kusov po celej Európe. Zákazník následne žiadal, aby mu objednali inú ním vybranú kušu, ktorú našiel na istej českej web stránke. Túto kušu vedeli zabezpečiť, no cenu, ktorú uviedol p. H., za žiadnych okolností nevedeli zachovať a za túto cenu by bol pre nich obchod stratový, preto účastník konania navrhol kompromis, ktorý bol pre nich prijateľný, teda o istú sumu viac ako navrhoval. S cenou, ktorú účastník konania navrhol, zákazník p. H. však nesúhlasil. Následne mu účastník konania teda ponúkol na výber inú kušu, ktorú majú skladovať, je ich viac ako 20 druhov podobnej kvality a cenovej úrovne. Túto ponuku zákazník odmietol, hoci dlhodobo majú najväčší výber kuší skladovať a už

dlhé roky patria k najväčším predajcom kuší na trhu v SR, takže nie je iné miesto v SR, kde by mali väčší výber kuší ako u nich. Následne zákazník p. H. žiadal vrátenie peňazí, na čo nebolo opodstatnenie, keďže sa mu vyjadrili písomne, že jeho reklamáciu zamietajú ako neodôvodnenú a neopodstatnenú. Ďalej uvádzajú, že zákazník p. H. im poslal len jednu časť kuše, druhú časť si nechal svojvoľne u seba. Chceli poslať ním zaslanú prednú časť kuše, keďže si ju riadne kúpil, ale odmietol to so slovami, že „on ich nahlási na SOI a nebude preberať žiadny balík“. Predná časť kuše je stále uskladnená u nich a sú kedykoľvek pripravení mu ju vydať alebo zaslať, ak bude akceptovať jej prevzatie. Doteraz neprejavil záujem o prednú časť kuše ani po opakovaných telefonických výzvach ich zamestnancov a prestal im aj odpovedať na telefonáty. Zákazník p. H. nemá ani pôvodný obal a krabicu od tejto kuše čo sa vyžaduje pri uplatnení reklamácie aj v ich reklamačnom poriadku, preto mu oznámili, že ak by vymieňal kušu za iný model, budú mu odpočítavať 5 % z predajnej ceny (nevrátenie pôvodného obalu predajcovi), čo majú uvedené aj vo Všeobecných obchodných podmienkach). Tento zákazník od začiatku nemal záujem vyriešiť uvedenú situáciu konštruktívne ani štandardne, teda výmenou za iný model podobnej cenovo-kvalitatívnej úrovne u nich sa nachádzajúci, namiesto toho sa obrátil sa obchodnú inšpekciu. Dokonca sa pokúsil im poslať druhú časť kuše bez oznámenia na dobierku s tým, že niektorý zo zamestnancov za dobierku zaplatí a on sa dostane k plnej sume, ktorú za kušu zaplatil. Snaha o obojstranne vhodné vyriešenie tohto problému z ich strany bola a stále trvá. Spoločnosť HAVE FUN s. r. o. prikladá niekoľko fotiek iných nových kuší tohto modelu na porovnanie, z ktorých vyplýva, že povrchová úprava je bežná a je rovnaká u všetkých kuší tohto modelu. Iný problém s funkčnosťou alebo spoľahlivosťou zákazník neuvádzal, ani na danej kuši žiadne problémy neboli.

Záver/Stanovisko predajcu HAVE FUN s. r. o.: Trvajú na tom, že kuša má štandardnú povrchovú úpravu, čo im potvrdil aj jej dodávateľ spoločnosť J. z Holandska. Kuša nemá ani žiadnu inú funkčnú vadu, estetickú vadu a je vyhotovená, resp. bola ich spoločnosťou dodaná v prevedení v akom ho ponúka a dodáva ich dodávateľ, jedná sa o štandardný výrobok a celý tento problém je len subjektívny pohľad zákazníka p. H..

Orgánu dozoru boli zároveň spolu s listom označeným ako „Stanovisko k vyjadreniu zákazníka k priebehu reklamácie“ zaslané doklady: Objednávka číslo: 1576357686; Faktúra č. F20193171 zo dňa 17.12.2019; printscreen e-mailu odoslaného dňa 14.12.2019 z e-mailovej adresy účastníka konania l. - Potvrdenie objednávky v obchode L./K.; fotokópia dokladu Reklamačný zoznam; printscreen e-mailovej komunikácie zo dňa 31.01.2020 medzi odosielateľom e-mailu v. a spoločnosťou J. (p.); list spoločnosti P. zo dňa 27.10.2020; Doručovací hárok zo dňa 09.01.2020; printscreen e-mailovej komunikácie medzi účastníkom konania (m.) a spotrebiteľom (p.).

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, ako príslušný orgán dozoru, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný. Pri výkone kontroly a na základe predložených dokladov bolo orgánom dozoru zistené, že spotrebiteľ p. Ing. P. si reklamáciu uplatnil prostredníctvom elektronickej pošty dňa 19.12.2019 (účastníkovi konania bol reklamovaný výrobok doručený dňa 08.01.2020), zameranú na kvalitatívne nedostatky výrobku Kladková kuša PSE Fang set 350fps 165lbs v hodnote 399,90 €, zakúpeného dňa 17.12.2019 (Faktúra č. F20193171 zo dňa 17.12.2019), t.j. počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku. Predmetná reklamácia bola účastníkom konania preukázateľne vybavená zamietnutím prostredníctvom elektronickej pošty odoslanej dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy účastníka konania m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p. (v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že „Keďže sa jedná o štandardnú kvalitu tohto modelu, na kuši nie sú žiadne znaky poškodenia, mechanické poškodenie ani vonkajší zásah, kuša funguje štandardne a bezproblémovo, nevidíme žiadny dôvod na Vašu reklamáciu a preto ju neuznávame.“), a to bez odborného posúdenia. Jednou z formálnych náležitostí vybavenia

reklamácie spotrebiteľa uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku, v prípade ak predávajúci reklamáciu zamietol, je jej zamietnutie na základe odborného posúdenia, pričom kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. V prípade odborného posúdenia ide o dokument, ktorého taxatívne vymedzené náležitosti stanovuje § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v prípade nedodržania uvedených náležitostí, sa na odborné posúdenie neprihliada. Zároveň musí ísť o dokument vydaný jedným zo subjektov uvedených v § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (znalec, autorizovaná, notifikovaná alebo akreditovaná osoba alebo osoba oprávnená výrobcom na vykonávanie záručných opráv).

Ku tvrdeniam účastníka konania, že reklamácia nemala zmysel, teda bola doslova vymyslená zákazníkom, reklamácia bola neopodstatnená a kuša bola dokázateľne aj podľa fotografií štandardná tak ako na ostatných kušiach, ktoré v tom čase mali skladom a preto nebol žiaden dôvod dávať povrchovú úpravu kuše (náter) na ďalšie odborné posudzovanie, je potrebné uviesť, že predmetom vykonanej kontroly nebolo posúdenie vybavenia reklamácie po vecnej stránke, teda skúmanie dôvodov, prečo bola reklamácia spotrebiteľa zamietnutá. V zmysle ust. § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V súvislosti s uvedeným si preto orgán dozoru dovoľuje uviesť, že posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. Slovenská obchodná inšpekcia nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, ani neposudzuje, či bol daný dôvod na zamietnutie reklamácie zo strany predávajúceho. Zo strany orgánu dozoru je dôležité, aby boli dodržané ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, v danom prípade či predávajúci dodržal povinnosť vybaviť reklamáciu predmetného výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy výrobku, zamietnutím na základe odborného posúdenia. Uvedené splnenie povinnosti zo strany účastníka konania ako predávajúceho pritom jednoznačne preukázané nebolo.

Ku tvrdeniu účastníka konania, že účastníkovi konania kuša nebola na reklamáciu dodaná v kompletnom (celistvom) stave a že zákazník p. H. poslal len jej prednú časť a začatie samotnej reklamácie nemohlo podľa pravidiel reklamácie a zákona ani nastať, orgán dozoru uvádza, že reklamácia spotrebiteľa p. Ing. P. bola uplatnená prostredníctvom elektronickej pošty dňa 19.12.2019, pričom spotrebiteľ v predmetnom e-maile uviedol: „Dobrý deň prajem. Včera mi bola doručená kuša, ktorú som si u Vás objednal. Reklamujem týmto vadu povrchovej úpravy kovovej časti – vid' priložená fotka. Farba je popraskaná, je dôvodný predpoklad, že sa v krátkom čase začne odlupovať.“ V súvislosti s uvedeným si orgán dozoru dovoľuje poukázať na e-mail odoslaný dňa 29.01.2020 z e-mailovej adresy účastníka konania m. na e-mailovú adresu spotrebiteľa p., v ktorom účastník konania okrem iného uviedol: „Vážený pán H., dňa 8.1.2020 sme prijali na reklamáciu od Vás ako kupujúceho konkrétne časť kuše PSE FANG 350 (presnejšie lučište – predná časť bez pažby), ktoré sme predtým telefonicky s Vami preberali, uvádzal ste, že sa Vám nepáči povrchová úprava na prednej časti lučišťa a považujete ju za vadu. Lučište sme prijali na posúdenie a zaevidovali Vašu reklamáciu pod číslom 1/2020 zo dňa 8.1.2020, zvyšok kuše ostal u Vás aj s originálnou krabicou.“ Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade zákazník reklamoval vadu výrobku, ktorá sa týkala iba jeho časti (konkrétne predná časť lučišťa), pričom túto predložil predávajúcemu na reklamačné konanie a účastník konania uvedené akceptoval a predmetnú reklamáciu spotrebiteľa zaevidoval. V nadväznosti na vyššie uvedené považuje orgán dozoru (poukazujúc na obsah e-mailu odoslaného účastníkom konania spotrebiteľovi dňa 29.01.2020) dodatočne uvádzané tvrdenie účastníka konania, a síce, že začatie samotnej reklamácie nemohlo podľa pravidiel reklamácie nastať, za účelové, s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistený nedostatok.

Ku tvrdeniu účastníka konania, že odborné posúdenie povrchovej úpravy kuše nemôže posúdiť nikto iný ako výrobca, výrobca poveril v tomto prípade svojho distribútora J. na posudzovanie reklamácií a ako môže akýkoľvek znalec posúdiť povrchový náter, ak nemá na porovnanie iné výrobky rovnakého modelu, orgán dozoru uvádza, že v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohto zákona odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“). Z uvedeného je zrejmé, že odborným posúdením sa nerozumie len písomné vyjadrenie znalca, ale aj stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (t.j. určenej osoby).

Súčasne orgán dozoru poukazuje na ustanovenie § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorom sú taxatívnym spôsobom vymenované náležitosti odborného posúdenia, a to:

- identifikácia osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- presná identifikácia posudzovaného výrobku,
- popis stavu výrobku,
- výsledok posúdenia,
- dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Orgán dozoru pozorne preskúmal doklad - list spoločnosti P. zo dňa 27.10.2020, predložený účastníkom konania (na ktorý účastník konania poukazuje v stanovisku zo dňa 25.08.2021 (nakoľko v predmetnom stanovisku okrem iného uviedol, že „*Výrobca v tomto prípade poveril svojho distribútora, spoločnosť J. na posudzovanie reklamácií, na čo prikladáme dokument*“) a ktorého obsahom je vyhlásenie spoločnosti P., že spoločnosť J. je oficiálnym distribútorom PSE výrobkov a je certifikovaná na posudzovanie a vybavenie uplatnených reklamácií), pričom preskúmaním bolo zistené, že predmetný doklad preukazuje skutočnosť, že spoločnosť J. (nie spoločnosť J., ako uvádza účastník konania v predmetnom stanovisku) je osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv (t.j. určenou osobou). Uvedená skutočnosť však nezbavuje účastníka konania objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny skutkový stav, nakoľko orgánu dozoru nebol zo strany účastníka konania predložený doklad – odborné posúdenie, ktoré by spĺňalo náležitosti stanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a ktoré by bolo písomným vyjadrením znalca, alebo stanoviskom vydaným autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanoviskom osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (t.j. v predmetnom prípade napr. stanovisko spoločnosti J. ako určenej osoby). Orgán dozoru si ďalej v súvislosti s vyššie uvedeným dovoľuje uviesť, že doklad predložený účastníkom konania - printscreen e-mailovej komunikácie zo dňa 31.01.2020 medzi odosielateľom e-mailu v. a spoločnosťou J. (e-mailová adresa: p.; účastník konania poukázal na predmetný doklad v stanovisku zo dňa 22.09.2020 i v stanovisku zo dňa 25.08.2021, keď v nich okrem iného uviedol, že „*Reklamáciu sme zamietli ako neopodstatnenú. Nakoľko však p. H. stále trval na svojom, tak sme ešte požiadali nášho dodávateľa J. z Holandska o stanovisko, ktoré prikladáme k tomuto nášmu vyjadreniu k priebehu reklamácie a ktoré sme preposlali aj zákazníkovi p. H.*“) nemožno považovať za odborné posúdenie v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predmetný doklad nespĺňa náležitosti odborného posúdenia ustanovené § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom odhliadnuc od uvedeného je predmetné vyjadrenie v anglickom jazyku pre spotrebiteľa nezrozumiteľné. Orgán dozoru ďalej poukazuje na skutočnosť, že je zrejmé, že predmetná e-mailová komunikácia prebiehala medzi účastníkom konania a spoločnosťou J., a nie spoločnosťou J., ako uvádza účastník konania (pričom orgán dozoru si v tejto súvislosti opätovne dovoľuje zdôrazniť skutočnosť, že z obsahu dokladu „list spoločnosti P.“ vyplýva, že osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv je spoločnosť J.).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že je zrejmé, že v danom prípade účastník konania porušil povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to vybaviť reklamáciu výrobku, ktorú spotrebiteľ uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

V zmysle § 18a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa z hľadiska náležitostí odborného posúdenia toto musí obsahovať

- a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie,
- b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku,
- c) popis stavu výrobku,
- d) výsledok posúdenia,
- e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

V zmysle § 18a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, neprihliada.

V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

Účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vyššie opísaným konaním preukázateľne porušil povinnosti ustanovené zákonom.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právne záväzných aktov Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Za porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa má orgán dozoru v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona povinnosť zodpovednému subjektu uložiť pokutu až do výšky 66 400 eur.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dozoru dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole, zo stanovísk účastníka konania a z predložených dokladov.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú

z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v súlade so zákonom stanoveným postupom. Nedodržaním povinnosti vybaviť reklamáciu výrobku uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia môže byť spotrebiteľovi sťažené vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich mu z objektívnej zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účelom zákonnej úpravy podmieňujúcej zamietnutie vady doloženým odborným posúdením je poskytnúť ochranu spotrebiteľovi pred zbytočnými nákladmi súdneho konania v prípadoch neodôvodneného zamietnutia reklamácie zo strany predávajúceho. Bez predloženia odborného vyjadrenia k neuznanej reklamácií nevie spotrebiteľ sám objektívne posúdiť oprávnenosť zamietnutia reklamácie. Na základe toho je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie. Uvedeným konaním je dotknuté právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, čím je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana ekonomických záujmov. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa tak podľa právneho názoru orgánu dozoru v danom prípade nejednalo o menej závažné porušenie povinnosti, preto s prihliadnutím na charakter zisteného nedostatku nebol aplikovaný postup v zmysle ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Taktiež je potrebné podotknúť, že ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ponecháva v diskrečnej právomoci orgánu dozoru ako príslušného správneho orgánu rozhodnúť o jeho aplikovaní na ten ktorý prípad.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.